



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ
Ст.9/2024
25.12.2024.године
П о ж а р е в а ц

PRIMLJENO
Broj: 246
Datum: 31.12 20 24 год.

ПРАВОСНАЖНО ИЗВЕШТАЈНО

Дана 02.01.2025г.



ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ, судија Јованка Хенц, у стечајном предмету који се води над стечајним дужником „АВАКУС LINE“ доо у стечају са седиштем у Великој Плани, матични број: 20538309, ПИБ: 106120250, донео је дана 25.12.2024.године

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање измењеног плана реорганизације стечајног дужника од 18.11.2024.године.

ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником Привредно друштво за производњу, трговину, туризам и услуге „АВАКУС LINE“ доо у стечају са седиштем у Великој Плани, матични број: 20538309, ПИБ: 106120250, након правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације.

Образложење

Дана 20.05.2024.године донето је решење Ст.9/2024, којим је усвојен предлог Банка Интеса ад Београд и отворен стечајни поступак над стечајним дужником „АВАКУС LINE“ доо са седиштем у Великој Плани, због стечајног разлога трајније неспособности плаћања, прописаног чланом 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају.

Драгица Јаковљевић, оснивач друштва са 100% удела у друштву, као овлашћени предлагач је у складу са чланом 161 Закона о стечају, благовремено у року од 90 дана од дана отварања стечајног поступка, доставила 19.08.2024.године предлог плана реорганизације, који је 16.10.2024.године достављен Агенцији за привредне регистре ради објављивања.

Суд је извршио увид у текст плана реорганизације од 19.08.2024.године и утврдио да је план поднет од стране овлашћеног подносиоца, као и да су у иницијални план унети сви расположиви подаци преузети из пословних књига дужника и економско финансијског извештаја стечајног дужника. Предлагач се

планом обавезао да изврши измену плана, тако што ће у пречишћеном тексту унети податке из Закључка о листи признатих и оспорених потраживања.

Решењем овог суда од 09.10.2024.године заказано је рочиште за одлучивање о предлогу за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације за 25.12.2024.године.

Дана 08.11.2024.године одржано је испитно рочиште на коме је усвојена коначна листа признатих и оспорених потраживања у садржини како је достављена од стране стечајног управника дана 26.09.2024.године, коригована листом од 22.10.2024.године и допуњена на рочишту од 08.11.2024.године. Истог дана донет је закључак о листи утврђених и оспорених потраживања.

Оглас о заказивању рочишта објављен је у Службеном гласнику РС број 83 од 18.10.2024.године и једном високотиражном дневном листу Политика и то дана 24.10.2024.године. Измењени план реорганизације, пречишћен текст од 18.11.2024.године, достављен је 22.11.2024.године Агенцији за привредне регистре ради објављивања.

Суд констатује да су повериоци, Адико Банк ад Београд, РС Министарство финансија Пореска управа Филијала Смедерево и Банка Интеса ад Београд поднели примедбе на план реорганизације од 19.08.2024.године.

Стечајни дужник је дана 18.11.2024.године доставио овом суду предлог измењеног плана реорганизације, пречишћен текст, који је објављен на електронској и огласној табли суда дана 20.11.2024.године и достављен 22.11.2024.године Агенцији за привредне регистре ради објављивања.

Предлагач је измењени план реорганизације уподобио са коначном листом потраживања, те га изменио и у погледу основаних примедби повериоца, као и ажурним подацима и пројекцијама добијеним од стране стечајног управника.

Примедбе на измењени план реорганизације од 18.11.2024.године поднео је поверилац РС Министарство финансија Пореска управа Филијала Смедерево дана 05.12.2024.године, који је поновљен 09.12.2024.године.

Државно правобранилаштво је дана 12.12.2024.године као законски заступник повериоца Министарство финансија Пореска управа Филијала Смедерево доставило примедбу повериоца исте садржине, као и примедбе које је стечајни поверилац Пореска управа Филијала Смедерево доставила 05.12. и 9.12.2024.године.

Стечајни управник је 09.12.2024.године доставио изјаву о изводљивости плана реорганизације, целосходности мера предвиђених планом реорганизације и оправданости претпоставки на којима се реорганизација заснива. Стечајни управник је мишљења да је измењени план изводљив и одржив. Предлагач је податке о имовини друштва преузео из Економско финансијског извештаја стечајног управника у предмету Ст.9/2024, док је податке о вредности наведене имовине-покретне (опреме) преузео из Извештаја о процени вредности имовине коју је за потребе израде Плана реорганизације сачинила овлашћена проценитељска кућа Фимакс доо Смедеревска Паланка у августу 2024.године, аподатке о вредности остале имовине - потраживања из Процене коју је сачинио стечајни управник као овлашћени проценитељ ове врсте имовине у стечајном поступку. Подаци о обавезама стечајног дужника, односно потраживањима поверилаца, преузети су из Закључка о листи утврђених и оспорених потраживања овог суда Ст.9/2024 од 08.11.2024.године, а како је то и наведено у иницијалном

Плану од 19.08.2024.године, чиме је предлагач уподобио детаљну листу поверилаца са поменутим закључком суда. Измењени План реорганизације је исправно израђен на основу изнетих претпоставки и предуслова и приказан је у садржини која је у складу са захтевима предвиђеним Законом о стечају. Предложене мере за реализацију плана су целисходне, а посебно мера предвиђања отплате у ратама и измена рока доспелости код намирења потраживања (трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе и намирења потраживања поверилаца), као и мери отпуста дуга у класи необезбеђених потраживања поверилаца из трећег исплатног реда, као и у класи повезаних лица из четвртог исплатног реда, све узимајући у обзир финансијске могућности и отплатни капацитет дужника. На основу анализе поднетог измењеног Плана реорганизације од 18.11.2024.године, стечајни управник је констатовао да поднети измењени План има потенцијал за реорганизацију. Посебно је напоменуо да је предлагач у тексту предлога измењеног Плана реорганизације, у оквиру секције 9 - Предуслови за извршење Плана, предвидео наставак пословања по закљученом уговору са ино партнером Техпорт Salzburg Аустрија, преузимање бивших запослених који су привремено ангажовани у друштву Сириус лине доо Београд, поново активирање уговора о обављању делатности са Слободном зоном Пирот у којој се привремено налази Сириус лине доо Београд, а све у циљу наставка обављања регистроване делатности. Стечајни управник је мишљења да је измењени План изводљив и одржив.

Поверилац Република Србија, Министарство финансија, Пореска управа Смедерево је изнела примедбе на измењени план из разлога што је у измењеном плану предлагач плана у делу плана прихватио раније примедбе повериоца, али и даље постоје за Пореску управу као повериоца недостаци због којих се иста не може сагласи са усвајањем овако измењеног плана реорганизације. Надлежна Филијала Смедерево - Одељење за наплату је сачинила пријаву потраживања са укупним пореским потраживањем од 13.561.411,92 динара (12.585.564,65 - главни дуг и 975.847,27 - камата). Пријава потраживања је пореско потраживање сврстала у три исплатна реда: Први исплатни ред: 7.742.065,04 - главни дуг и 0,00 динара - камата; Други исплатни ред: 3.261,00 - главни дуг и 24,79 динара - камата и Трећи исплатни ред: 4.840.238,61 - главни дуг и 975.822,48 динара - камата. Како је стечајни дужник након отварања стечаног поступка поднео више захтева за прекњижавање и који су се редом извршавали, најпре у распону од 06.08.2024.године до 16.08.2024. године прекњижен је износ од 63.036,11 динара који је узет у обзир када је пријава потраживања донета, а након тога, дакле после 19.08.2024.године, дана године сторнирана је камата на име истог прекњижења у износу од 3.629,10 динара. Затим 28.08.2024. се прекњижава износ од 1.449.267,27 динара. Дана 11.09.2024. године сторнира се камата на име овог прекњижења у укупном износу од 29.377,97 динара којом се намирује и камата у износу од 31.465,92 динара. Следеће намирење путем прекњижавања се извршава дана 15.11.2024.године у укупном износу од 1.692.464,95 динара на основу којег се 18.11.2024.године, сторнира и камата у укупном износу од 84.116,40 динара (овај износ сторниране камате се односи само на намирење камате из пријаве потраживања на дан отварања стечаја). Следеће прекњижавање је спроведено дана 26.11.2024.године у укупном износу од 206,79 динара, чиме су испуњени сви захтевима за прекњижавање које је стечајни дужник поднео у периоду од отварања стечајног поступка до дана када је поднета пријава потраживања. На дан израде ове

примедбе коначно стање дуга и камате на дан отварања стечаја је: главни дуг 9.475.091,56 динара и камата 827.257,88 динара, што укупно чини 10.302.349,44 динара. Поверилац сматра да у измењеном плану није исправно утврђен износ пореског потраживања у листи утврђених потраживања под редним бројем 110, као и у делу: први исплатни ред износ пореског потраживања на име главног дуга наводи се износ од 5.041.563,56 динара, а треба да стоји 5.833.027,81 динара. Други исплатни ред пореска потраживања нису истакнута, а треба да стоји главни дуг 3.054,21 динара, камата 24,79 динара, односно укупно 3.079,00 динара. Трећи исплатни ред наведена су пореска потраживања у укупном износу од 5.348.462,74 динара, а треба да стоји главни дуг 3.639.009,54 динара и камата 827.233,09 динара, односно укупно 4.466.242,63 динара, што све укупно чини потраживање од 10.302.349,44 динара. У делу КЛАСА 2 – потраживања осталих стечајних поверилаца из трећег исплатног реда, у тачки 9.1. Услови и начин измирења потраживања, предлагач плана предлаже отплату пореског дуга на 60 месечних рата, али без прецизираних рата (која се састоји од главног дуга и камате), са 18 месеци егесе-периода, и такође предлаже да се и за овај порески дуг не обрачунава нити камата на грејс период, нити у периоду плаћања на рате, што је у супротности са чланом 76. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. У истом делу плана предлаже се и отпуст дуга у износу од 40% утврђених потраживања са стањем на дан отварања стечаја. Овакав став о отпусту дуга Пореска управа не може да прихвати, из разлога што се утврђени дугови односе на јавне приходе Републике Србије, односно, односе се на доприносе запослених у друштву који не застаревају, као и да сходно члану 344 Закона о облигационим односима „обавеза престаје кад поверилац изјави дужнику да неће тражити њено испуњење и дужник се са тим сагласи“, а Пореска управа је чином подношења пријаве потраживања већ дала коначну изјаву о дуговању. Такође, сасвим несхватљив је и коментар КЛАСА 3 – Потраживања поверилаца из трећег исплатног реда – повезана лица, где у напомени стоји да се „INPER 09“ доо у стечају из Радовања, предлаже као јемац, платац банкама - повериоцима стечајног дужника, за измирење обавеза стечајног дужника, а да је притом ово друштво у стечајном поступку. Ова нелогичност је још један од разлога што Пореској управи не улива поверење у успешну реализацију плана, јер се поставља питање, како може „ИНПЕР 09“ доо у стечају, истовремено да буде и повсрилац „АВАКУС LINE доо у стечају и његов јемац код банака, када и сам „INPER 09“ доо у стечају, дугује банкама већи износ средстава, а притом је у стечају. Са свега наведеног Пореска управа предложила је да се на основу одредаба члана 158. став 5. тачка 1, као и члана 163. ст.3. тачка 2. Закона о стечају, одбаци предлог измењеног плана реорганизације за стечајног дужника, јер није у сагласности са одредбама члана 20. став 5. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач плана је 20.12.2024.године доставио суду одговор на примедбе повериоца РС МФ Пореска управа Филијала Смедерево у коме је навео да су примедбе повериоца неосноване из што је измењеним планом обухваћено утврђено потраживање повериоца у укупном износу од 10.390.026,30 динара, од чега је, у складу са чланом 54 Закона о стечају, потраживање у износу од 5.041.563,56 динара разврстано у први исплатни ред, и потраживање у износу од 5.348.462,74 динара разврстано у трећи исплатни ред, што је у свему у складу са Закључком о листи

утврђених и оспорених потраживања од 08.11.2024. године. Потраживање повериоца је утврђено у свему у складу са члановима 113. став 2, 114 став 1, 116 став 2 и став 3 Закона о стечају, те је Закључком о листи утврђених и оспорених потраживања од 08.11.2014. године, утврђено потраживање повериоца у износу од 10.390.026,30 динара, од чега је, у складу са чланом 54 Закона о стечају, потраживање у износу од 5.041.563,56 динара разврстано у први исплатни ред, и потраживање у износу од 5.348.462,74 динара разврстано у трећи исплатни ред, односно на начин приказан у измењеном плану реорганизације стечајног дужника. Предлагач претпоставља да поверилац није поступио у свему у складу са захтевима за прекњижавање поднетим од стране стечајног управника, који захтеви садрже прецизне инструкције о врсти и износима потраживања које поверилац треба да угаси прекњижавањем. Уколико је поверилац поступио супротно инструкцијама из поднетог захтева стечајног управника, те је у својој евиденцији погрешно раскњижио потраживање нижег - трећег исплатног реда, а не вишег- првог исплатног реда, то може произвести неслагања приказана у примедби повериоца. Да је поверилац поступио у свему са донетим Решењима по захтевима за прекњижавање, и правилно извршио тражена раскњижавања, до наведених неслагања изнетих у примедби не би дошло, те би и сам поверилац увидео да су у коначној листи утврђених и оспорених потраживања, као и у измењеном плану реорганизације, његова потраживања правилно разврстана по исплатним редовима - класама. Предлагач посебно је истакао да поверилац у остављеном року од 15 дана, није поступио по упуту из Закључка од 08.11.2024. године, односно није благовремено покренуо парнични поступак ради утврђења основаности, обима и приоритета потраживања на начин приказан у предметној примедби. Неоснована је и примедба повериоца која се односи на висину и начин намирења потраживања, из разлога. Одредба члана 76 ЗППА може се применити искључиво у редовном поступку, када дужник над којим није покренут стечајни поступак, поднесе захтев за одлагање плаћања дугованог пореза, као и у случају да дужник који је у поступку спровођења плана реорганизације, за потраживања пореске управе настала након усвајања плана реорганизације, у којој ситуацији би дужник подносио пореској управи захтев, да му с обзиром да се налази у поступку реорганизације, буде одобрено плаћање новонасталих обавеза у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији. Међутим, наведена одредба, као и све одредбе ЗППА које регулишу плаћање дугованог пореза, не примењују се у случају када је над стечајним дужником отворен стечајни поступак. За потраживања повериоца која су су доспела до момента отварања стечајног поступка, односно дана пресека са којим је план реорганизације израђен, сва потраживања поверилаца намирују се искључиво у складу са одредбама Закона о стечају, којим одредбама се регулише поступак реорганизације, а о предложеним условима намирења потраживања се изјашњавају сви повериоци класе у коју су та потраживања разврстана. У вези примедбе повериоца која се односи на потраживање ИНПЕР 09 доо, предлагачу је нејасно шта је несхватљиво у коментару, заснованом на законским одредбама које регулишу регресно право јемаца, који гласи: „ Закључком о листи признатих потраживања, условно је признато потраживање повериоца Инпер 09 доо Радовање - у стечају, и исто потраживање је разврстано у трећи исплатни ред. Предметно потраживање је признато уз услов да Инпер 09 доо Радовање - у стечају, као јемац платац банкама -

повериоцима стечајног дужника измири обавезе стечајног дужника. У случају да поверилац Инпер 09 доо Радовање - у стечају испуни наведени услов, односно намири потраживања банака повериоца стечајног дужника, делом или у целости, стиче право на регрес од стечајног дужника за измирени износ потраживања. У наведеном случају, Инпер 09 доо Радовање - у стечају ступа на место повериоца за измирени износ потраживања, теће се његово потраживање намирити на начин и под условима предвиђеним овим планом за намирење потраживања повериоца коме је потраживање измирено. Из наведених разлога, потраживање повериоца Инпер 09 доо Радовање - у стечају за износ од 9.681.862,71 динара се не разврстава у класе и не резервишу се средства за намирење тог потраживања. " Дакле, уколико из средстава која се остваре уновчењем стечајне масе стечајног дужника Инпер 09 доо-у стечају, повериоци наплате било који износ свог потраживања по основу примљеног јемства за обавезе Абакус доо - у стечају, Инпер 09 доо -у стечају ступа на местотог повериоца за измирени износ потраживања повериоцу. Предлагач не може да зна да ли ће, и колико ће повериоци наплатити од Инпер 09 доо - у стечају по наведеном основу, што у крајњем случају нема никаквог утицаја на овај план реорганизације, јер би се у том случају само извршила промена повериоца чија су потраживања већ обухваћена планом. Наведени коментар, предлагач је унео у План само као објашњење разлога из кога не врши резервацију средстава. Конкретно, резервација није извршена како се не би дуплирале обавезе дужника, а све у вези условног потраживања регулисано је законским одредбама које регулишу ту област. Повериоцу је нејасно и нелогично то што Инпер 09 доо - у стечају потражује износ од 27.771.764,44 динара од стечајног дужника, и уједно је његов јемацза износ од 9.681.862,71 динара, када је Закључком о листи утврђених и оспорених потраживања, у стечајном поступку Инпер 09 доо - у стечају, признато потраживање Абакуса доо - у стечају у износу од 45.518.283,60 динара. Повериоцује ова „нелогичност " разлог који му не улива поверење у изводљивост плана. Поверилац евидентно не прави разлику између безусловног и условно утврђеног потраживања, те ће предлагач укратко покушати да појасни суштину предмета. Инпер 09 доо - у стечају је јемац повериоцима Абакуса доо - у стечају за Износ од 9.681.862,71 динара, те му је у стечајном поступку Абакуса условно утврђено потраживање у наведеном износу. Абакус доо - у стечају је јемац повериоцима Инпер 09 доо - у стечају за износ од 45.518.283,60 динара, те му је у стечајном поступку Инпера условно утврђено потраживање у наведеном износу. Услов у оба стечајна поступка је да јемац платац банкама-повериоцима измири обавезе главног дужника, делом или у целости, како би за измирени износ потраживања повериоцу, стекао регресно право од главног-стечајног дужника. У случају да Абакус лине доо - у стечају стекне регресно право од Инпер 09 доо - у стечају, у стечајном поступку Инпера мења се листа утврђених и оспорених потраживања тако што се потраживање повериоца из листе умањује за наплаћени износ од јемца, а јемац ступа на место повериоца за плаћени износ. У случају да Инпер 09 доо - у стечају стекне регресно право од Абакус лине доо - у стечају, стручно лице из плана реорганизације евидентира промену и умањује потраживање повериоца за наплаћени износ од јемца, и јемца евидентира као повериоца за плаћени износ, те се јемчево потраживање намирује на начин и под условима предвиђеним планом реорганизације за намирење потраживања повериоца коме је потраживање измирено. Инпер 09 доо -у стечају је, по основу датих позајмица,

потраживао од Абакус лине доо - у стечају износ од 33.430.928,16 динара, а Абакус лине доо - у стечају од Инпер 09 доо - у стечају износ од 5.659.163,72 динара. У оба стечајна поступка повериоцима/дужницима прихваћено је за износ од 5.659.163,72 динара пребијање, те су за наведени износ угашена међусобна потраживања. Након извршеног пребоја Инпер доо-у стечају потражује од Абакус лине доо у стечају преостао безуслован износ од 27.771.764,44 динара, које потраживање је разврстано у четврти исплатни ред, односно у класу повезаних лица из четвртог исплатног реда. Мишљење о плану реорганизације - изјаву о изводљивости даје стечајни управник, а повериоци се гласањем изјашњавају За или Против усвајања плана, а План се усваја на начин прописан Законом о стечају. Сматра да План реорганизације није незаконит, уколико су мере плана супротне одредби из члана 20. став 5. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

На дан одржавања рочишта 25.12.2024.године, суд је констатовао да су повериоци упознати са измењеним планом реорганизације од 18.11.2024.године.

Предлагач је изјавио да остаје при измењеном плану реорганизације од 18.11.2024.године, остао је при одговорима на примедбе и сагласан је са изјавом о изводљивости плана стечајног управника. Доставио је изјаву стечајног повериоца Банка интеза која гласа за усвајање плана реорганизације и изјаву стечајног повериоца Јована Вујчића предузетника аутопревозничке и трговинске радње Комби превоз Јоца из Велике Планае, којом исти изјављује да гласа за усвајање плана реорганизације. Предао је суду и уплатнице као доказ да је предлагач плана на рачун Пореске управе уплатио износ од 3.079,00 динара, а по нерешеном захтеву за прекњижавање и на начин како је то у плану реорганизације предвиђено. Предлажио је да суд у складу са чланом 165 а Закона о стечају спроведе поступак гласања и усвајања измењеног плана реорганизације у свим предвиђеним класама.

Суд је извршио увид у текст измењеног плана реорганизације од 18.11.2024. године и утврдио да је План поднет од стране овлашћеног подносиоца. План реорганизације садржи све елементе прописане чланом 156 Закона о стечају, чему у прилог иде и мишљење стечајног управника да је план изводљив.

Суд је на рочишту одржаном 25.12.2024.године донео решење којим је одбио примедбе стечајног повериоца Република Србија Министарство финансија Пореска управа Филијала Смедерево.

Суд није прихватио као основане примедбе изнете од стране повериоца Република Србија Министарство финансија Пореска управа Филијала Смедерево, налазећи да исте нису од значаја за законитост, уредност и потпуност измењеног плана, из разлога што је Закон о стечају, *Lex specialis*, који не прописује посебан начин намирена пореских поверилаца, већ приоритет по исплатним редовима, због чега је предлагач плана утврђено потраживање овог повериоца правилно разврстао у одговарајућу класу у оквиру одговарајућег исплатног реда. Суд констатује да применом члана 113 став 2 Закона о стечају, стечајни управник утврђује основаност, обим и исплатни ред сваког потраживања и о томе сачињава листу

признатих и оспорених потраживања, као и редослед намирења разлучних и заложних поверилаца. Висина потраживања и разврставање потраживања по класама-исплатним редовима у Измењеном плану реорганизације од 18.11.2024. године идентична је са Листом признатих и оспорених потраживања, коју је стечајни управник израдио за потребе одржавања испитног рочишта и коју је Привредни суд у Пожаревцу усвојио Закључком од 08.11.2024.године. Сва неслагања која стечајни поверилац наводи у примедби, везана су за неусаглашеност у раскњижавању одобрених захтева за прекњижавање. Члан 76 став 2 ЗПППА регулише камату од отварања стечаја па до исплате, а наведена одредба није применљива у случају планова реорганизације у стечају, где се потраживања евидентијарју искључиво на дан отварања стечајног поступка. Поверилац истиче да је отпуст дуга Пореске управе као јавних прихода РС односно доприноса запослених који не застаревају недозвољен, односно да поверилац није сходно члану 344 Закона о облигационим односима отпустио дуг, али суд налази да о предложеним условима намирења се изјашњавају сви повериоци класе у коју су та потраживања разврстана. Везано за примедбу повериоца Пореска управа која се односи на потраживање повериоца Инпер 09 доо у стечају, суд налази да су у питању међусобна потраживања повезаних друштава Абакус лине доо - у стечају и Инпер 09 доо - у стечају, делом условна, а делом безусловна, а као последица њихових међусобних односа из редовног пословања - безусловна потраживања (фактуре, позајмице), али и по кредитним аранжманима (једни другима су јемчили измирење обавеза главног дужника код пословних банака, па је реч о условним обавезама). Због тога је предлагач разврстао потраживање овог повериоца за безусловно утврђен износ, док је за условно утврђен износ наведено потраживање изоставио, с обзиром да је за исти износ обухваћено код поверилаца пословних банака. У случају да стечајни поверилац Инпер 09 доо у стечају, за своје условно утврђено потраживање измири Абакусове стечајне повериоце пословне банке, он ступа на место пословних банака за износ измиреног потраживања. Овакав став предлагача је целисходан како не би дошло до дуплирања, а тиме и дуплог намирења и резервација за исту обавезу. Потраживања стечајног дужника Абакус лине доо - у стечају, у стечајном поступку над дужником Инпер 09 доо у стечају су за износ од 45.518.283,60 динара су условног карактера, односно биће исплаћена повериоцу уколико стечајни поверилац Абакус лине доо - у стечају плати пословним банкама по јемствима за кредите дужника Инпер 09 доо - у стечају. У вези примедбе повериоца Пореска управа која се односи на незаконитост плана, јер исти није у складу са одредбом члана 20 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, суд је мишљења да планови реорганизације нису незаконити уколико су мере плана супротне одредби из члана 20 став 5 Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Примедба Пореске управе које су се односиле на чињеницу да у другом исплатном реду пореска потраживања нису истакнута, а треба да стоји главни дуг 3.054,21 динара, камата 24,79 динара, односно укупно 3.079,00 динара, постала је беспредметна јер је предлагач на рочишту за гласање о плану реорганизације доставио уплатнице као доказ да је предлагач плана на рачун Пореске управе уплатио износ од 3.079,00 динара, а по нерешеном захтеву за прекњижавање.

На рочишту одржаном 25.12.2024.године констатовано је да је расправа о измењеном плану реорганизације од 18.11.2024.године, завршена.

Суд је даље констатовао да су испуњени услови да се обави гласање о измењеном плану реорганизације од 18.11.2024.године.

Обавестио је присутне повериоце да се гласање обавља у складу са чланом 165 и 165а Закона о стечају, односно по класама предвиђеним планом реорганизације. Чланом 165а став два наведеног закона је прописано да план реорганизације се сматра усвојеним у једној класи поверилаца, ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања у тој класи.

Стечајни судија је утврдио попис поверилаца и право гласа истих из листе коју је предлагач доставио уз план.

У конкретном случају о измењеном плану реорганизације гласају:

Класа 1 – потраживања поверилаца из првог исплатног реда и

Класа 2 – потраживање осталих стечајних поверилаца трећи исплатни ред.

Прочитана су потраживања поверилаца Класе 1 - потраживања поверилаца из првог исплатног реда.

Суд је констатовао да се у списима предмета налази пуномоћје стечајних поверилаца који су планом реорганизације сврстани у Класу 1, који су овластили адвоката Душана Младеновића да на рочишту гласају за усвајање плана реорганизације.

Адвокат Душан Младеновић доставио је 18.12.2024.године суду пуномоћје за 44 радника – стечајних поверилаца са копијама личних карти, којим га исти посебно овлашћују да дана 25.12.2024.године на заказаном рочишту за разматрање и гласање о измењеном плану реорганизације у предмету Ст 9/2024, као и за износе утврђених потраживања разврстаних у Класу 1 - потраживање поверилаца из првог исплатног реда, гласа за његово усвајање. Укупан проценат потраживања за 44 радника – стечајних поверилаца разврстаних Класу 1, износи 30,5256 %.

Адвокат Душан Младеновић доставио је 18.12.2024.године суду пуномоћје за 30 радника – стечајних поверилаца са копијама личних карти, којим га исти посебно овлашћују да дана 25.12.2024.године на заказаном рочишту за разматрање и гласање о измењеном плану реорганизације у предмету Ст 9/24, као и за износе утврђених потраживања разврстаних у Класу 1 - потраживање поверилаца из првог исплатног реда, гласа за његово усвајање. Укупан проценат потраживања за 30 радника – стечајних поверилаца разврстаних у Класу 1, износи 20,4854 %.

По оба пуномоћја укупан проценат потраживања поверилаца Класе 1 који гласају за усвајање плана износи 51,0119 %

Суд је констатовао да је измењени план реорганизације у Класи 1 усвојен, јер су за њега гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од 51,0119 % од укупних потраживања поверилаца у Класи 1.

Суд је констатовао да је план усвојен у Класи 1.

Прочитана су потраживања повериоци Класе 2 -потраживања поверилаца из трећег исплатног реда.

Пре почетка гласања суд је обавестио све присутне о резултатима гласања писменим путем (гласање у одсуству).

Суд је констатовао да је дана 18.12.2024.године приспео гласачки листић Addiko Bank ад Београд, којом стечајни поверилац изјављује да је упознат са измењеним планом реорганизације од 18.11.2024.године, исти доставља суду ради гласања у одсуству, тако што гласа за усвајање плана.

За усвајање плана гласао је поверилац Addiko Bank ад Београд. Процент његовог потраживања у овој класи износи 25,94 %

Пуномоћник предлагача је на рочишту предао гласачке листиће повериоца Банка Intesa ад Београд и Јована Вујчића предузетника аупревозничке и трговинске радње „Комби превоз Јоца“ из Велике Планае.

За усвајање плана гласао је стечајни поверилац Банка Intesa ад Београд. Процент његовог потраживања у класи 2 износи 27,27%

За усвајање плана гласао је стечајни поверилац Јован Вујчић предузетник аупревозничке и трговинске радње Комби превоз Јоца из Велике Планае. Процент његовог потраживања у класи 2 износи 1,72 %

Укупно потраживање поверилаца Класе 2, који су гласали за усвајање плана реорганизације у процентима износи 54,93 %

Суд констатује да је непосредно пре одржавања рочишта приспео гласачки листић Halkbank ад Београд, којом стечајни поверилац изјављује да је упознат са измењеним планом реорганизације од 18.11.2024.године, исти доставља суду ради гласања у одсуству, тако што гласа против предложеног плана реорганизације.

Против плана гласао је поверилац Halkbank ад Београд. Процент његовог потраживања у овој класи износи 2,96 %

Суд констатује да је измењени план реорганизације у Класи 2 усвојен, јер су за њега гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од 54,93 % укупних потраживања поверилаца у Класи 2.

Прочитана су потраживања поверилаца Класе 3 – потраживања повериоца из трећег исплатног реда – повезана лица. Класа је формирана сагласно одредби члана 165 став 7 Закона о стечају, тако што су из трећег исплатног реда издвојена потраживања поверилаца повезаних лица, те је формирана посебна класа 3, која не гласа о плану, а намирује се на исти начин и под истим условима као класа 2, остали стечајни повериоци из трећег исплатног реда.

Прочитана су потраживања поверилаца Класе 4 - потраживања поверилаца из четвртог исплатног реда- повезана лица. Класа је формирана према критеријуму из члана 54 став 4 тачка 4 Закона о стечају. Класа је формирана и према критеријуму из члана 165 став 7 Закона, којим је прописано да лица повезана са стечајним дужником у смислу овог закона, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, чине посебну класу поверилаца и не гласају о плану реорганизације.

Суд констатује да је измењени план реорганизације усвојен.

Чланом 166 став 1 Закона о стечају прописано је да на рочишту за разматрање предлога плана реорганизације стечани судија доноси решење којим потврђује усвајање плана реорганизације или констатује да план није усвојен. Ставом 2 истог члана закона прописано је да по правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, стечајни поступак се обуставља.

Како је план реорганизације изгласан у класи 1 и 2, које су у складу са одредбом члана 165 Закона о стечају имале право да гласају, суд је применом члана 166 став 1 Закона о стечају, донео одлуку као у ставу један изреке решења.

Одлуку у ставу два решења, суд је донео применом члана 166 став 2 Закона о стечају.

Стечајни судија
Јованка Хениц



Правна поука: Против овог решења жалбу могу изјавити предлагач, стечајни управник, стечајни повериоци, разлучни и заложни повериоци у року од 8 дана од данна пријема односно од дана истицања на огласној табли суда, Привредном апелационом суду Београду, а преко овог суда.

Д-на: Примерак решења доставити пуномоћнику предлагача, стечајном управнику, стечајним повериоцима, истаћи на огласној табли суда, а након правноснажности решења о потврђивању плана реорганизације доставити АПР-у ради објављивања на интернет страници тог регистра.